



**POLSKI  
ŁĄD**



**Rządowy Fundusz Polski Łąd**  
Program Inwestycji Strategicznych

Inwestycja: pt.: „Budowa i modernizacja budynków świetlic wiejskich w Gminie Trzebieszów celem zapewnienia mieszkańcom kompleksowego dostępu do infrastruktury kulturalnej”

realizowana z Programu Rządowy Fundusz Polski Łąd: Program Inwestycji Strategicznych

ul. Rynek 1, 21-400 Łuków

21-404 Trzebieszów

NIP: 825-210-49-43

REGON: 141582517

Trzebieszów Drugi, dnia 20 marca 2023 r.

Znak sprawy: Nr RRG.271.1.1.2023

## WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „Budowa i modernizacja budynków świetlic wiejskich w Gminie Trzebieszów celem zapewnienia mieszkańcom kompleksowego dostępu do infrastruktury kulturalnej”:

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

w Części III:

#### - Modernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Trzebieszów Drugi

Zamawiający – Gmina Trzebieszów działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę:

**Usługi Remontowo-Budowlane**

**Marcin Jakimowicz**

**Gołaszyn 56C**

**21-400 Łuków**

**Cena brutto: 1 025 100,00 zł**

**Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: 60 miesięcy.**

### Uzasadnienie wyboru:

**Usługi Remontowo-Budowlane Marcin Jakimowicz, Gołaszyn 56C, 21-400 Łuków**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert (liczba punktów)		Łączna punktacja
		Cena ofertowa w złotych brutto	Długość okresu gwarancji na roboty budowane oraz dostarczone i wbudowane materiały	
1.	<b>Usługi Remontowo-Budowlane Marcin Jakimowicz Gołaszyn 56C, 21-400 Łuków</b>	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
2.	Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Chmura ul. Świętochowskiego 3B, 21-400 Łuków	Oferta odrzucona		
3.	„PIOTRAS” Piotr Szewczuk ul. Zachodnia 5, 08-210 Platerów	Oferta odrzucona		
4.	INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW Stara Wróblina 18,21-421 Tuchowicz	Oferta odrzucona		
5.	Mon-Plast Przemysław Dybciak Sięciaszka Trzecia 11a, 21-400 Łuków	Oferta odrzucona		

### Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu.

W postępowaniu odrzucono:

- **OFERTE nr 2:**

**Usługi Remontowo-Budowlane Andrzej Chmura ul. Świętochowskiego 3B, 21-400 Łuków**

### Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 27.02.2023 roku stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 31 marca 2023 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 1 marca 2023 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

- **OFERTE nr 3:**  
**„PIOTRAS” Piotr Szewczuk**  
**ul. Zachodnia 5, 08-210 Platerów**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3;

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał wniesienia wadium na zadanie częściowe nr III w wysokości 8 000,00 zł. Formy wniesienia wadium określono w Rozdziale 12 pkt. 12.2 SWZ. Jedną z form wniesienia wadium była forma pieniężna w postaci przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. W ust. 12.4 SWZ zastrzeżono, że za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert określono w Rozdziale 14 ust. 14.2. SWZ tj. na 31.01.2023 r. godzina 10:00. Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w taki sposób, aby przed terminem składania ofert kwota wadium wpłynęła na rachunek bankowy Zamawiającego. Z wydruku historii rachunku Zamawiającego z dnia 31.01.2023 r. godzina 10:28:23 wynika, że środki tytułem wadium nie wpłynęły w wymaganym terminie, tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

- **OFERTE nr 4:**  
**INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW**  
**Stara Wróblina 18, 21-421 Tuchowicz**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 27.02.2023 roku stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 31 marca 2023 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 1 marca 2023 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

• **OFERTE nr 5:**  
**Mon-Plast Przemysław Dybciak**  
**Sięciaszka Trzecia 11a, 21-400 Łuków**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, w dniu 27.02.2023 roku stosownie do treści art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 31 marca 2023 roku.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 1 marca 2023 roku nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

**Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

**WÓJT**  
*mgr Mirosław Szekalis*